



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Mirni Jakovac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Tomislava Radoša iz Zagreba, Gračanski Mihaljevac 2/d, OIB:96118819751, zastupanog po punomoćniku Vladimiru Mamiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mamić Perić Reberski Rimac u Zagrebu, Ivana Lučića 2 a, protiv ovršenika Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. iz Zagreba, Branimirova 29, OIB:81244444320, zastupanog po punomoćnici Slađani Rajčić Grof, odvjetnici u u Zagrebu, Žednički put 8, radi ovrhe, dana 23. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

I. Odgađa se izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava ovršenika Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. na temelju presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Pž-2934/18 od 29. listopada 2019. do okončanja postupka povodom prijedloga radi dopuštenja revizije odnosno, ako revizija bude dopuštena, do okončanja postupka povodom revizije.

II. Nalaže se ovrhovoditelju Tomislavu Radošu iz Zagreba, Gračanski Mihaljevac 2/d, OIB:96118819751, nadoknaditi ovršeniku Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. trošak ovog postupka u iznosu 6.250,00 kuna u roku osam dana.

III. Odbija se prijedlog ovrhovoditelja Tomislava Radoša za naknadu troška ovog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

U ovoj pravnoj stvari, protiv ovršenika je pokrenut postupak izravne naplate na temelju Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, broj: 68/18).

Ovršenik je na temelju članka 210. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje u tekstu: OZ), podnio prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava.

U svom prijedlogu, ovršenik navodi da je ovrhovoditelj podnio zahtjev za izravnu naplatu na temelju presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Pž-2934/18 od 29. listopada 2019., a povodom navedenog zahtjeva ovršeniku su zaplijenjena novčana sredstva u ukupnom iznosu 568.640,15 kuna. Ovršenik navodi da je podnio prijedlog radi dopuštenja revizije kao i da smatra da će mu provedbom ovrhe nastati teško nadoknadiiva šteta budući su ovrhovoditeljeve nekretnine opterećene založnim pravom, ovrhovoditelj je poduzimao pravne radnje kojima je dijelove svoje imovine prenio na treće osobe (poslovne udjele nenaplatnim pravnim poslom, a suvlasnički dio nekretnine darovnim ugovorom), a osim toga ovrhovoditelj je loše upravljao trgovačkim društvima čiji je bio udjelničar/dioničar, zbog čega su nastajali porezni dugovi predmetnih trgovačkih društava prije nego što je nad predmetnim trgovačkim društvima otvoren stečaj.

U podnesku od 17. veljače 2020. ovrhovoditelj se očitovao na navode iznesene u ovršenikovom prijedlogu za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava u bitnom osporavajući osnovanost ovršenikovih navoda.

Prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava je osnovan.

Naime, člankom 210. stavak 2. OZ-a propisano je da se na prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava na odgovarajući način primjenjuju odredbe OZ-a o odgodi ovrhe, dakle o navedenom prijedlogu se odlučuje odgovarajućom primjenom članka 65. OZ-a.

Člankom 65. stavak 1. OZ-a, u vezi s člankom 210. stavak 2. OZ-a propisano je da će sud na prijedlog ovršenika odgoditi prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava ovršenika ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom postupka izravne naplate trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili da je odgoda potrebna kako bi se spriječilo nasilje te ako, uz to, postoji i neki od razloga navedenih u točki 1. do 8. stavak 1. članka 65. OZ-a.

Budući je ovršenik podnio prijedlog za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, ispunjena je pretpostavka propisana člankom 65. stavak 1. točka 1. OZ-a, u vezi s člankom 210. stavak 2. OZ-a kojom je propisano da će sud odgoditi prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava ako je protiv odluke na temelju koje se provodi pljenidba i prijenos podnesen pravni lijek.

U tom smislu valja reći da prema stavu ovog suda okolnost što je u ovom trenutku još uvijek podnesen samo prijedlog za dopuštenje revizije odnosno okolnost što Vrhovni sud Republike Hrvatske još uvijek nije odlučio o dopuštanju revizije nije od utjecaja na postojanje pretpostavke iz članka 65. stavak 1. točka 1. OZ-a.

Naime, navedenom odredbom je podnošenje pravnog lijeka propisano kao uvjet za odgodu ovrhe iz razloga što podnošenje pravnog lijeka može rezultirati odlukom kojom pobijana odluka trajno gubi svoj pravni učinak, a samim time gubi i svojstvo isprave na temelju koje se može provoditi ovrha. Obzirom se postupak povodom revizije pokreće podnošenjem prijedloga za dopuštenje revizije, a povodom tog prijedloga Vrhovni sud Republike Hrvatske može dopustiti reviziju i u konačnici donijeti odluku kojom ovršna isprava trajno gubi svoj pravni učinak, podnošenjem prijedloga za dopuštenje revizije ispunjena je pretpostavka propisana člankom 65. stavak 1. točka 1. OZ-a.

Zauzimanje suprotnog stava bilo bi protivno smislu odredbe članka 65. stavak 1. točka 1. OZ-a, a osim toga bi i sadržajno onemogućilo odgodu ovrhe iz razloga propisanog člankom 65. stavak 1. točka 1. OZ-a budući, a zbog rokova propisanih člankom 389. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19, dalje u tekstu: ZPP) za podnošenje odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije, nije vjerojatno da bi Vrhovni sud Republike Hrvatske uvijek mogao odlučiti o dopuštanju revizije prije nego što ovršeniku protekne rok za podnošenje prijedloga iz članka 210. OZ-a.

Suprotno stavu ovrhovoditelja, okolnost što presuda Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja Pž-2934/18 od 29. listopada 2019. ima svojstvo ovršnosti unatoč tome što je protiv navedene presude podnesen izvanredni pravni lijek nije od utjecaja na postojanje pretpostavki propisanih člankom 65. stavak 1. točka 1. OZ-a, u vezi s člankom 210. stavak 2. OZ-a. Naime, navedena odredba ne zabranjuje pokretanje postupka izravne naplate ako je protiv ovršne isprave podnesen pravni lijek, ali omogućuje da se, ako još postoji i vjerojatnost nastanka teško nadoknadive štete, prijenos zaplijenjenih sredstava odgodi na određeno vrijeme. Stoga, smisao članka 65. stavak 1. točka 1. OZ-a, u vezi s člankom 210.

stavak 2. OZ-a i jest upravo u tome da se određeno vrijeme ne prenose zaplijenjena novčana sredstva unatoč tome što su ista prenesena na temelju isprave koja još uvijek ima svojstvo ovršne isprave.

U odnosu na postojanje druge pretpostavke (nastanak teško nadoknadive štete) prije svega valja istaknuti da se mogućnost nastanka takve štete ispituje na razini vjerojatnosti. Vjerojatnost nastanka nekog događaja znači da je mogućnost njegovog nastanka realna, objektivno moguća i očekivana odnosno da postoji veća mogućnost da se određeni događaj dogodi nego da se ne dogodi. Postoji li takva vjerojatnost, sud utvrđuje na temelju okolnosti svakog pojedinog slučaja.

Vjerojatnost nastanka teško nadoknadive štete primarno ovisi o imovinskom stanju ovrhovoditelja odnosno o tome jesu li imovinske prilike ovrhovoditelja dostatne za povrat prenesenih mu novčanih sredstava ako naknadno (odlukom o pravnom lijeku) bude utvrđeno da ovrhovoditelj nema pravo na njihovu isplatu.

U ovom postupku, ovršenik je naveo i dokazao da su nekretnine ovrhovoditelja opterećene založnim pravom (izvatci iz zemljišne knjige na listu 37 do 45 spisa), a preslikama Ugovora o prijenosu poslovnog udjela na listu 46 do 60 spisa učinio je vjerojatnima i svoje tvrdnje o tome da je ovrhovoditelj besplatno prenio vlasništvo poslovnih udjela budući navedenim ugovorima nije propisana naknada za prijenos, već je određeno da će naknada biti određena posebnim ugovorom (članak 2.1.). Isto tako, ovršenik je naveo da mjesečni iznos plaće ovrhovoditelja nije dostatan za naknadnu isplatu obzirom na visinu tražbine koja je predmet ovog postupka, a što je prema ocjeni suda životno i logično.

Ovrhovoditelj nije osporio iznesene navode ovršenika, a nije niti naveo da ima pravo vlasništva na nekoj drugoj imovini čija vrijednost je dostatna za isplatu zaplijenjenog iznosa ovršeniku ako naknadno bude utvrđeno da ovrhovoditelj nije imao pravo na predmetnu isplatu.

U tom smislu još je bitno navesti da ovrhovoditelj, ako mu bude prenesen zaplijenjeni iznos, ima pravo njime raspolagati po svojoj volji pa i na način da predmetni iznos u cijelosti iskoristi za kupnju potrošnih stvari ili konzumaciju usluga, dakle da predmetni iznos potroši na način da novčana sredstva ne ostanu u imovini ovrhovoditelja. Upravo zbog toga su ostale imovinske prilike ovrhovoditelja odlučne za ocjenu hoće li isti biti u mogućnosti naknadno vratiti prenesena mu novčana sredstva.

Na temelju svega navedenog, sud smatra da postoji mogućnost nastanka nenadoknadive štete ovršeniku obzirom se postupak izravne naplate provodi radi namirenja tražbine većeg iznosa, imovina ovrhovoditelja se vjerojatno neće moći koristiti za povratnu isplatu tih sredstava ovršeniku, a, osim toga, iz podataka u spisu proizlazi i mogućnost da je ovrhovoditelj raspolagao svojom imovinom na način da onemogući namirenje svojih vjerovnika (prijenos udjela).

Potrebno je još napomenuti da se u postupku prisilnog namirenja na računima ovršenika, primjenom instituta odgode odgađa samo prijenos novčanih sredstava, ne i njihova zapljena (članak 65. stavak 6. OZ-a, u vezi s člankom 176. stavak 3. OZ-a), što znači da će ovršeniku biti zaplijenjen iznos radi namirenja kojeg se provodi izravna naplata, samo što taj iznos neće biti prenesen ovrhovoditelju odmah, nego nakon nastavka postupka, s time da će ovrhovoditelju biti isplaćena i dodatna zatezna kamata koja je dospjela za vrijeme trajanja odgode. Stoga za ovrhovoditelja ne postoji nikakva opasnost da će zbog odgode naknadno biti onemogućen namiriti svoju tražbinu.

Slijedom navedenog, obzirom su ispunjene pretpostavke iz članka 210. stavak 1. OZ-a, u vezi s člankom 65. stavak 1. OZ-a, prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava se neće provesti dok ne završi postupak po reviziji ovršenika (članak 70. stavak 1. OZ-a).

Stoga je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Na temelju članka 155. stavak 1. ZPP-a, u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a ovršenik ima pravo na naknadu troška, a visina naknade je određena Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje u tekstu: Tarifa) te iznosi 6.250,00 kuna (Tbr. 11. točka 4. Tarife, u vezi s Tbr. 7. točka 1. Tarife, u vezi s Tbr. 50. i 42. Tarife).

Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Ovrhovoditelj nema pravo na naknadu troška sastava odgovora na prijedlog za odgodu budući svojim navodima nije osporio navode ovršenika, slijedom čega predmetni podnesak nije bio potreban za odlučivanje o prijedlogu za odgodu (članak 155. stavak 1. ZPP-a, u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a).

Stoga je odlučeno kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu, 23. ožujka 2020.

Sudac:
Mirna Jakovac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku osam (8) dana od dana dostave ovog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pisanim putem u četiri (4) primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

DNA:

1. Ovrhovoditelju po punomoćniku
2. Ovršenicama po punomoćniku
3. Financijska agencija – faksom i putem sudskog dostavljača

Broj zapisa: **17895-1ac56**

Kontrolni broj: **0b8f7-0951d-4bec9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA JAKOVAC, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.